VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I POLITYKI REGIONALNEJ (NR 333)

z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 333)

8 kwietnia 2015 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie powiatowym (druk nr 3250),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 3251),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (druk nr 3252).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Wójcik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie i panów posłów.

Witam szczególnie pana ministra Marka Wójcika, przedstawicieli Ministerstwa Finansów i korporacji samorządowych.

Porządek dzienny posiedzenia, dostarczony państwu posłom, obejmuje trzy punkty. Pierwszy – to pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o samorządzie powiatowym (druk nr 3250) – uzasadnia poseł Tomasz Głogowski; drugi – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 3251) – uzasadnia poseł Andrzej Lewandowski; trzeci – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (druk nr 3252) – uzasadnia poseł Andrzej Lewandowski.

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przystępujemy do jego realizacji. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Proszę – o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy z druku 3520 – pana posła Tomasza Głogowskiego.

Poseł Tomasz Głogowski (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, przede wszystkim dziękuję za błyskawiczne rozpoczęcie procedowania projektu ustawy. Jest to drobna zmiana w ustawie o samorządzie powiatowym, która

przenosi kompetencje uchwalania regulaminu organizacyjnego starostwa powiatowego z rady powiatu na zarząd powiatu.

Jest to, w mojej ocenie i posłów wnioskodawców, uporządkowanie pewnej niespójności. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym regulamin organizacyjny urzędu gminy przyjmowany jest na podstawie zarządzenia wójta. Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa regulamin organizacyjny urzędu marszałkowskiego przyjmowany jest na podstawie uchwały zarządu województwa a więc organów wykonawczych. W ustawie o samorządzie powiatowym jest to kompetencja rady powiatu. Stąd nasza propozycja, aby w starostwach powiatowych to zarząd powiatu uchwalał regulamin organizacyjny starostwa powiatowego.

Wydaje mi się, że jest to zasadna propozycja. Została ona pozytywnie oceniona przez Związek Powiatów Polskich.

Proszę Komisję o pozytywne procedowanie projektu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję zapraszając najpierw do głosu państwa posłów. W następnej kolejności prosimy przedstawicieli rządu i Ministerstwa Finansów.

Proszę bardzo, pan minister Marek Wójcik.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w pełni popieramy tę regulację.

Jak pan poseł powiedział to prostuje, naszym zdaniem, pewną nieprawidłowość, która polega na tym, że organ stanowiący w przypadku powiatu i organ wykonawczy w przypadku województwa oraz gminy ustalał regulamin organizacyjny.

Pozwalam sobie wnieść pewną uwagę.

Proszę państwa posłów o rozpatrzenie dodania jeszcze jednego ustępu, który będzie przesądzał o tym, co dzieje się z aktualnie obowiązującymi regulaminami. Proponujemy, aby znalazł się przepis, który mówi to tym, że dotychczasowy regulamin zachowuje swoją ważność do czasu uchwalenia następnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Tomasz Głogowski (PO) – spoza składu Komisji:

Jest to bardzo cenna uwaga. Jak najbardziej ją aprobuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. został

Szanowni państwo, zamykam pierwsze czytanie.

Informuję, że nie złożony pisemny wniosek o podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła tytuł projektu ustawy.

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo.

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę mówić głośniej.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na jedną kwestię.

Istotą projektu jest zmiana podmiotu, który ma być upoważniony do uchwalania regulaminu organizacyjnego starostwa powiatowego. Natomiast, w obecnym brzmieniu ust. 1 w art. 35 oprócz wskazania podmiotu, zawiera także określenie zakresu, co znajduje się w takim regulaminie. Przytoczę ten przepis. Art. 35 ust. 1 brzmi: „Organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny uchwalony przez radę powiatu na wniosek zarządu powiatu".

Oprócz wskazania podmiotu, a więc rady powiatu jako organu właściwego do uchwalenia tego regulaminu, przepis wskazuje także zakres spraw przekazanych do uregulowania w tym regulaminie, czyli organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego.

Chcę powiedzieć, że analizując przepisy pozostałych ustaw ustrojowych trudno doszukać się jakiejś reguły. W ustawie o samorządzie gminnym istnieje tego rodzaju przepis – jest to art. 33 ust. 2, który stanowi, że organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny. Natomiast, w ustawie o samorządzie województwa nie ma analogicznego przepisu. Jedynie w art. 41 ust. 2 w katalogu zadań zarządu województwa znajduje się punkt, który jest odzwierciedleniem tego, który znajduje się w projekcie. Jako jedno z zadań zarządu województwa wskazuje się uchwalanie regulaminu organizacyjnego urzędu marszałkowskiego.

Trudno zaproponować jednoznacznie, że jest wymagany tego rodzaju przepis a więc przepis określający zakres spraw przekazanych do uregulowania w regulaminie organizacyjnym starostwa powiatowego. Można znaleźć w systemie ustawy, w których nie ma takiego przepisu a w innych są. Powiedziałbym, że jest to bardziej do państwa rozpoznania i wydaje się zasadnym poznanie głosu strony rządowej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MAiC Marek Wójcik:

Pan mecenas ma rację.

Jeszcze raz wspólnie spróbujemy ustalić propozycję przepisów, które będą konsumowały uwagę pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Głogowski (PO) – spoza składu Komisji:

Wydaje się, że rozwiązanie z ustawą o samorządzie gminnym jest bardziej zasadne. Pewnie nic nie stanie się, jak przyjmiemy przepis jaki jest w projekcie ustawy.

Jeśli jest jakaś propozycja to możemy to doprecyzować.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli zdecydowaliby się państwo na rozwiązanie, które z jednej strony zakładałoby utrzymanie w ustawie zakresu spraw, które mają być uregulowane w takim regulaminie a, z drugiej, przeniesienie właściwości do uchwalenia takiego regulaminu to proponowałbym, aby nie uchylać brzmienia art. 35 i ust. 1 nadać brzmienie: „Organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny". Natomiast, wprowadzić zmianę, którą zakłada projekt, czyli w art. 32 ust. 2 dodać w katalogu pkt 6 w brzmieniu: „uchwalanie regulaminu organizacyjnego starostwa powiatowego".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jest to sensowne.

Pan poseł też pewnie to podziela?

Poseł Tomasz Głogowski (PO) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że zmianę nr 1 z uwagami przedstawionymi przez pana mecenasa i zaakceptowanymi przez stronę rządową…

Proszę bardzo.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Chyba się przesłyszałem, ale pan przewodniczący powiedział…

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Nie słychać.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Zostało powiedziane przez pana przewodniczącego lub posła wprowadzającego, że było to konsultowane z zarządami miast i powiatów. Dlaczego rada ma uchwalać regulamin? Po to jest zarząd powiatu, żeby to uchwalić?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie pośle, właśnie idziemy zgodnie z pana intencją.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi?

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Moja uwaga odnosiła się, można powiedzieć, do całego art. 1, zarówno do zmiany nr 1 i 2.

Jeśli państwo aprobują model jaki zaproponowałem, wówczas zmiana nr 2 nie powinna sprowadzać się do uchylenia ust. 1, ale do nadania brzmienia jakie wcześniej odczytałem.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę nr 2 z uwagą zaproponowaną przez pana mecenasa i przejęta przez pana posła.

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Art. 2 Czy są uwagi?

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zanim rozpatrzą państwo art. 2 to odniosę się do kwestii, którą poruszył pan minister na etapie pierwszego czytania. Jest to kwestia pewności, kiedy idzie o obowiązywanie dotychczasowych regulaminów.

Gdyby państwo zdecydowali się na takie rozwiązanie, które w wyraźny sposób utrzymałoby w mocy obowiązujące regulaminy to – na roboczo – proponuję, aby był to przepis oznaczony jako art. 1a. Oczywiście, później – po ujednoliceniu numeracji – zostałby przenumerowany.

Przepis brzmiałby: „Regulaminy organizacyjne starostw powiatowych wydane na podstawie art. 31ustawy zmienianej w art. 1 zachowuje moc do dnia wejścia w życie regulaminów starostw powiatowych wydanych na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1”.

To pozwoliłoby osiągnąć skutek, o którym mówi pan minister – wyeliminowałoby wątpliwości, co dzieje się z regulaminami w czasie wejścia w życie ustawy.

Poseł Halina Rozpondek (PO):

Jaki jest to punkt?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest to dodatkowy art. 1a, jest to jakby przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła propozycję pana mecenasa, jako art. 1a.

Tak, słucham?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Z formalnego punktu widzenia to powinna być poprawka. Mogę to zaproponować, ale formalnie powinna być przejęta przez któregoś z posłów.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Wnioskodawca, czy pani przewodnicząca?

Poseł Tomasz Głogowski (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, oczywiście przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Poprawka pana posła Głogowskiego, która brzmi…

Może pan mecenas jeszcze raz przeczyta?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Oczywiście.

„Regulaminy organizacyjne starostw powiatowych wydane na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie regulaminów organizacyjnych starostw powiatowych wydanych na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że Wysoka Komisja przyjęła poprawkę pana posła Głogowskiego.

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Art. 2. Panie pośle?

Poseł Tomasz Głogowski (PO) – spoza składu Komisji:

Art. 2 mówi, że ustawa wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy są do tego uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 2.

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Poddaję cały projekt ustawy pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Nie słyszę.

Proszę pana Dariusza o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Za 13 głosów, brak przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy z druku nr 3250.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią przewodniczącą Halinę Rozpondek. Jeżeli nie usłyszę sprzeciw, stwierdzę, że Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę.

Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu. Proszę – o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy z druku nr 3251 – pana posła Andrzeja Lewandowskiego.

Poseł Andrzej Lewandowski (RP):

Projekt mówi o tym, że stanowiska dyrektora urzędu morskiego i zastępcy dyrektora urzędu morskiego nie można łączyć z mandatem radnego.

Zakaz łączenia określonych stanowisk, funkcji lub urzędów (*incompatibilitas*) to jedna z podstawowych zasad demokratycznego państwa prawa. Wprowadzenie takich zakazów uzasadnione jest faktem sprzeczności interesów wynikających z zadań nałożonych na osoby pełniące różne funkcje publiczne lub zatrudnione na określonych stanowiskach a także zagroże-

niem, że wypełnianie obowiązków na jednym z zajmowanych stanowisk będzie miało wpływ na decyzje podejmowane w związku z innym stanowiskiem lub funkcją.

Zakazy łączenia określonych funkcji, stanowisk z mandatem radnego uregulowano w szczególności w następujących przepisach:

1) zakaz łączenia mandatu radnego z zatrudnieniem w służbie cywilnej, dotyczy członków służby cywilnej;

2) zakaz łączenia mandatu radnego z członkostwem w samorządowym kolegium odwoławczym;

3) zakaz członkostwa w organie jednostki samorządu terytorialnego, obowiązujący członków kolegiów i pracowników regionalnych izb obrachunkowych;

4) zakaz łączenia mandatu radnego ze stanowiskiem kuratora i wicekuratora oświaty;

5) zakaz łączenia członkostwa w organach samorządu terytorialnego z funkcją prezesa, wiceprezesów, pracowników i dyrektorów oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia, członków Rady NFZ i rad oddziałów wojewódzkich NFZ.

Do korpusu służby cywilnej nie zalicza się jednak dyrektora urzędu morskiego i zastępcy dyrektora urzędu morskiego. Zakaz łączenia zatrudnienia w służbie cywilnej z mandatem radnego jest zrozumiały, bowiem konieczne jest ograniczenie łączenia funkcji publicznej, w związku z zasadą trójpodziału władzy a nadto, zakaz ten zapewnia polityczną neutralność służby cywilnej.

Uzasadnione jest wprowadzenie zakazu łączenia mandatu radnego ze stanowiskiem dyrektora urzędu morskiego lub zastępcy dyrektora urzędu morskiego również z uwagi na zakres wykonywanych zadań. Dyrektor urzędu morskiego jest terenowym organem administracji morskiej, podległym ministrowi właściwemu do spraw gospodarki morskiej. W skład urzędów morskich wchodzą m.in. kapitanaty i bosmanaty portów, przy pomocy których dyrektor urzędu morskiego wykonuje swoje kompetencje w portach i przystaniach morskich. Korzystanie z dróg morskich oraz portów i przystani morskich należy do organów administracji morskiej.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich gminy posiadają określone uprawnienia w zakresie tworzenia podmiotów zarządzających portami i przystaniami morskimi, określania ich organizacji i funkcjonowania. W przypadku sprawowania mandatu radnego, przez dyrektora urzędu morskiego lub zastępcę dyrektora urzędu morskiego, w gminie posiadającej uprawnienia wynikające z ustawy o portach i przystaniach morskich, może dojść do konfliktu interesów. Zakaz łączenia mandatu radnego z mandatem posła lub senatora, wykonywaniem funkcji wojewody lub wicewojewody, członkostwem w organie innej jednostki samorządu terytorialnego wprowadzają: art. 25b ustawy o samorządzie gminnym, art. 21 ust. 8 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 23 ust. 4 ustawy o samorządzie województwa.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę na fakt wprowadzenia ustawowego zakazu łączenia funkcji wójta z zatrudnieniem w administracji rządowej, członkostwa w zarządzie powiatu z zatrudnieniem w administracji oraz członkostwa w zarządzie województwa z zatrudnieniem w administracji rządowej.

W świetle powyższego uzasadnione jest wprowadzenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego ze stanowiskiem dyrektora urzędu morskiego lub zastępcy dyrektora urzędu morskiego, przez wprowadzenie odpowiedniej regulacji w art. 39 ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej. W celu uniknięcia konieczności natychmiastowego zrezygnowania z mandatu radnego lub stanowiska dyrektora lub zastępcy dyrektora urzędu morskiego, w art. 2 projektu ustawy proponuje się wprowadzenie odpowiedniego przepisu przejściowego.

Chciałbym odnieść się jeszcze do opinii przedłożonej przez Związek Powiatów Polskich. W jednym zdaniu jest taka treść: jeżeli chodzi o kompetencje związane z powiatami to taka zależność nie występuje w przypadku organu stanowiącego powiatu, który nie posiada żadnych kompetencji, jeśli chodzi o administrację morską.

Chciałbym powiedzieć, że jest to nieprawda, bo starosta w terenie wykonuje zadania administracji rządowej i zarządza gruntami Skarbu Państwa a do takich należą m. in. plaże z wydmami. Urząd morski nie ma swojego zarządu na tych nieruchomościach i tutaj decyduje starosta, jak mają być zagospodarowane nieruchomości. W poprzedniej

kadencji w powiecie sławieńskim dyrektor urzędu był radnym, przewodniczącym Komisji rewizyjnej i miał bezpośredni wpływ na zachowania starosty.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Czy są osoby chętne do dyskusji?

Nie słyszę.

Zamykam zatem pierwsze czytanie.

Informuję, że nie został złożony pisemny wniosek o podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego.

Jest propozycja skierowania tego projektu ustawy do dalszych prac do podkomisji stałej ds. ustroju samorządu terytorialnego.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Przechodzimy do trzeciego punktu porządku dziennego.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Dlaczego nie rozpatrujemy tak prostego projektu?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Kto się pyta?

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Co to jest za problem procedować? Jest jeden element do rozstrzygnięcia.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panie pośle, ponieważ są różne zdania.

Dobrze, chociaż zakończyliśmy procedurę to powrócę. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tym, aby przedmiotowy projekt skierować do podkomisji? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

7 głosów za, 5 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła wniosek o skierowanie do podkomisji.

Przechodzimy do trzeciego punktu porządku dziennego. Proszę – o uzasadnienie projektu ustawy z druku nr 3252 – pana posła Andrzeja Lewandowskiego.

Poseł Andrzej Lewandowski (RP):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, druk nr 3252 w swojej treści dotyczy zakazu łączenia stanowiska dyrektora i wicedyrektora wojewódzkiego urzędu pracy z mandatem radnego oraz stanowiska dyrektora powiatowego urzędu pracy, jak również jego zastępcy, nie można łączyć z mandatem radnego.

Uzasadnienie jest podobne jak do poprzedniego projektu. Dyrektor wojewódzkiego urzędu pracy kieruje wojewódzkim urzędem pracy, będącym jednostką organizacyjną samorządu województwa, realizującą zadania samorządu województwa w zakresie polityki rynku pracy. Z kolei dyrektor powiatowego urzędu pracy kieruje powiatowym urzędem pracy, który wchodzi w skład powiatowej administracji zespolonej wykonującej zadania samorządu powiatu w zakresie polityki rynku pracy. Zadania samorządu województwa w zakresie polityki rynku pracy obejmują również starania samorządu powiatu w tym zakresie. W przypadku sprawowania mandatu radnego powiatu przez dyrektora i wicedyrektora wojewódzkiego urzędu pracy może dojść do konfliktu interesów.

Podobnie w przypadku sprawowania mandatu radnego sejmiku województwa przez dyrektora lub zastępcę dyrektora powiatowego urzędu pracy.

W świetle powyższego uzasadnione jest wprowadzenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego ze stanowiskiem dyrektora i wicedyrektora wojewódzkiego urzędu pracy oraz dyrektora i zastępcy dyrektora powiatowego urzędu pracy przez wprowadzenie odpowiedniej regulacji w art. 8 i 9 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Może pan poseł chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Zamykam pierwsze czytanie.

Informuję, że nie został zgłoszony wniosek o podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia wysłuchania publicznego. Jest propozycja skierowania tego projektu do dalszych prac do podkomisji stałej ds. ustroju samorządu terytorialnego.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, a nie słyszę, to stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Głos z sali:

Pan poseł coś mruczy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Mruczy, w jakim sensie?

Ten mruk nie przeszedł w wyartykułowanie wniosku a zatem uważam, że wniosek przeszedł i zamykam nasze posiedzenie.